



Załącznik nr IV do protokołu z rozstrzygnięcia zapytania ofertowego nr 2/08/2013/OnJKnP

PROTOKÓŁ Z OCENY MERYTORYCZNEJ 'Koncepcji modelu zasobowo-procesowego rachunku kosztów dla Wyższej Szkoły Logistyki' przedstawionych w załączniku nr 4 ofert złożonych w Wyższej Szkole Logistyki do dnia 12.09.2013 r. g.16.00 w odpowiedzi na zapytanie ofertowe nr 2/08/2013/OnJKnP

dotyczące wdrożenia rachunku kosztów do kalkulacji kosztów i rentowności usług edukacyjnych świadczonych przez Wyższą Szkołę Logistyki (WSL), zgodnego z koncepcją Zasobowo – Procesowego Rachunku Kosztów (Resource Consumption Accounting – RCA) i wymaganiami Zamawiającego w ramach projektu o numerze POKL.04.01.01-00-163/11 pt.: **"Orientacja na jakość, kurs na przyszłość – wdrożenie w Wyższej Szkole Logistyki Modelu Zarządzania Jakością i Kontroli Jakości"**, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

W protokole przedstawiono ocenę merytoryczną ofert złożonych zgodnie z wymaganiami zapytania ofertowego nr 2/08/2013/OnJKnP przez oferentów (wymienionych wg kolejności alfabetycznej nazwy firmy):

1. **ABC AKADEMIA Sp. z o. o.,**
2. **KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.**

Ocenę wykonał ekspert merytoryczny Zamawiającego wymieniony w zapytaniu ofertowym nr 2/08/2013/OnJKnP:

- Prof. ndzw. dr hab. inż. Bogusław Śliwczyński

Ocena merytoryczna 'Koncepcji modelu zasobowo-procesowego rachunku kosztów dla Wyższej Szkoły Logistyki' została przeprowadzona zgodnie z warunkami zapytania ofertowego nr 2/08/2013/OnJKnP przedstawionymi szczegółowo w pkt. 4. - *Proces wyboru oferty, kryteria dostępu i kryteria wyboru oferty oraz szczegółowe zasady wyboru oferty*, w tym w pkt. 4.VI - *Określenie wartości punktowej kryteriów wyboru dla wszystkich ofert* i pkt. 4.VI.a - *Kryteria wyboru umożliwiające wybór najkorzystniejszej oferty*, w zakresie kryterium wyboru sprecyzowanym w pkt. 4.VI.a.2 - *Ocena kreatywność koncepcji (K)*.

Ocena merytoryczna wg kryterium wyboru 'Ocena kreatywności koncepcji (K)' została przeprowadzona na podstawie treści załącznika nr 4 pt. 'Koncepcja – model rachunku kosztów', każdej ze złożonych w/w ofert. W przeprowadzonej ocenie merytorycznej kreatywności koncepcji zostały uwzględnione wymagania przedstawione w pkt. 4.VI.a.2 i obejmujące:

- wymagania ogólne koncepcji:



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Koncepcja modelu rachunku kosztów dla Wyższej Szkoły Logistyki powinna być oparta na założeniach procesowo-zasobowego rachunku kosztów z uwzględnieniem przykładowych elementów modelu, przykładów etapów rozliczeń, zasad wyodrębniania obiektów, wymaganych podstawowych danych operacyjnych, zasad prezentacji danych o zasobach, procesach i usługach, a także potencjalnych rezultatów i zastosowań menedżerskich przedmiotowego rachunku kosztów. Koncepcja powinna pokazać model procesowo-zasobowego rachunku kosztów i jego zastosowanie do wyceny kosztów i rentowności przykładowego, dowolnego kierunku studiów, dowolnej uczelni wyższej.

– wymagania struktury koncepcji:

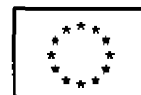
Rozdział 1: Wstęp merytoryczny dotyczący koncepcji procesowo-zasobowego rachunku kosztów i wskazania zastosowań oraz korzyści jej zastosowania w uczelniach wyższych (maksymalnie 2 strony A4).

Rozdział 2: Koncepcja modelu rachunku kosztów w Uczelni Wyższej opartego na założeniach procesowo-zasobowego rachunku kosztów z uwzględnieniem przykładowych elementów modelu, przykładów etapów rozliczeń, zasad wyodrębniania obiektów, wymaganych podstawowych danych operacyjnych (maksymalnie 6 stron A4).

Rozdział 3: Zasady prezentacji danych o zasobach, procesach i usługach oraz potencjalne rezultaty i zastosowania menedżerskie tego rachunku kosztów w Wyższej Uczelni (maksymalnie 4 strony A4).

– wymagania merytoryczne zakresu koncepcji sprecyzowane wg 7 kryteriów:

1. Kompleksowość ujęcia modelu uwzględniającego wszystkie elementy koncepcji procesowo-zasobowego rachunku kosztów na przykładzie Uczelni Wyższej.
2. Zgodność ujęcia zasobów z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość zasobów Wyższej Uczelni.
3. Zgodność rozliczania kosztów zasobów wspierających na inne zasoby podstawowe z koncepcją procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki Wyższej Uczelni.
4. Zgodność ujęcia kosztów stałych i zmiennych z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki zmienności kosztów Wyższej Uczelni.
5. Zgodność ujęcia kosztów niewykorzystanych zasobów z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki wykorzystania zasobów Wyższej Uczelni.
6. Zgodność ujęcia działań z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki procesów i działań Wyższej Uczelni.
7. Zgodność ujęcia poziomów marż pokrycia kosztów z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki marż pokrycia kosztów Uczelni Wyższej.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Ocenę wg każdego z w/w kryteriów i dla każdej ze złożonych ofert wystawiono zgodnie z przedstawioną w zapytaniu ofertowym skalą ocen - od 1 (ocena najgorsza) do 5 (ocena najlepsza).

Ocena merytoryczna 'Koncepcji modelu zasobowo-procesowego rachunku kosztów dla Wyższej Szkoły Logistyki'

Oferent: **ABC AKADEMIA Sp. z o. o.**

Ocena spełnienia wymagań ogólnych koncepcji

Przedstawiona przez oferenta koncepcja modelu rachunku kosztów dla wyższej uczelni jest w pełni oparta na założeniach procesowo-zasobowego rachunku kosztów. Opisano przykładowe elementy modelu i zasady wyodrębniania obiektów kosztowych, nie zaczynając jednak od poziomu podstawowego elementarnych kosztów ewidencyjnych (ewidencjonowanych na kontach Zakładowego Planu Kont wg układu rodzajowego kosztów), a od poziomu centrów kosztów. W sposób komunikatywny scharakteryzowano podstawowe dane operacyjne wykorzystywane w zarządzaniu uczelnią, zasady prezentacji danych o zasobach, procesach i usługach, a także efekty menedżerskiego wykorzystania rachunku kosztów. Koncepcja nie zawiera przykładów etapów rozliczeń kosztów oraz formuł obliczeniowych modelu. W prezentowanych przekrojach analizy modelu nie uwzględniono kilku obszarów produktów i usług uczelni wyższej – m.in. wydawnictw (komercyjnych i wewnętrznych), wynajmu sal i powierzchni, organizacji przedsięwzięć naukowych (kongresów, sympozjów, konferencji, seminariów, itp.) oraz kulturalnych (przedstawienia i występy, wystawy, itp.). W koncepcji ukazano syntetycznie model procesowo-zasobowego rachunku kosztów z odniesieniem do wyceny kosztów i rentowności przykładowego kierunku studiów i uczelni wyższej, jednak bez jego zastosowania w praktycznej kalkulacji kosztów.

Ocena spełnienia wymagań struktury koncepcji

W rozdziałach 2 i 3 przedstawiono zagadnienia zgodnie z wymaganiami, natomiast w rozdziale 1 w niewielkim stopniu wskazano zastosowanie i korzyści koncepcji procesowo-zasobowego rachunku kosztów w uczelniach wyższych.

Ocena spełnienia wymagań merytorycznych zakresu koncepcji:



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr kryterium	Kryteria oceny kreatywności koncepcji (K)	Ocena
	Ocena kreatywność koncepcji (K)	32
1	<p>Kompleksowość ujęcia modelu uwzględniającego wszystkie elementy koncepcji procesowo-zasobowego rachunku kosztów na przykładzie Uczelni Wyższej</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>Przedstawiono kompleksowo i w sposób zrozumiały koncepcję procesowo-zasobowego rachunku kosztów odpowiadającą potrzebom zarządzania Uczelnią Wyższą. W koncepcji uwzględniono przykłady i związki przyczynowo-skutkowe zasobów - podstawowych i wspierających, działań - podstawowych, wspierających i zarządczych oraz produktów, usług i klientów tworzących obiekty kosztowe w działalności Uczelni Wyższej, w ujęciu kosztów rzeczywistych i planowanych. Nie przedstawiono przykładów etapów rozliczeń kosztów oraz formuł obliczeniowych modelu.</i></p>	4
2	<p>Zgodność ujęcia zasobów z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość zasobów Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>Przedstawiono w sposób zrozumiały strukturę zasobów uczelni wyższej i kryteria podziału centrów kosztów zasobów, umożliwiając poprawne odzwierciedlenie zużycia zasobów w związkach przyczynowo-skutkowych kalkulacji kosztów produktów i usług.</i></p>	5
3	<p>Zgodność rozliczania kosztów zasobów wspierających na inne zasoby podstawowe z koncepcją procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>Przedstawiono w zrozumiały sposób podział na zasoby wspierające i podstawowe oraz zasoby współdzielone Uczelni Wyższej. Opisane przykładowo miary zużycia zasobów umożliwiają poprawną analizę kosztów wykorzystanych i niewykorzystanych zasobów, a tym samym poprawną kalkulację kosztów produktów i usług. Nie przedstawiono przykładów rozliczeń kosztów zasobów oraz formuł obliczeniowych stosowanych na tym etapie w modelu.</i></p>	4
4	<p>Zgodność ujęcia kosztów stałych i zmiennych z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki zmienności kosztów Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>Przedstawione ujęcie kosztów stałych i zmiennych jest zgodne z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów, charakteryzując arbitralny podział elementów kosztowych, na podstawie analizy zmienności kosztów. W praktycznym i użytecznym w zarządzaniu modelu nie uwzględniono wskaźnika zmienności kosztów na poziomie centrów kosztów zasobów.</i></p>	5
5	<p>Zgodność ujęcia kosztów niewykorzystanych zasobów z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki wykorzystania zasobów Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>W przedstawionej koncepcji wyodrębniono zagadnienie niewykorzystanych zasobów oraz zasady przypisania zasobów i alokowania ich kosztów do zasobów organizacyjnych - wg wyboru. Nie uwzględniono zasad wieloczynnikowych obliczeń standardów lub normatywów poziomu wykorzystania zasobów, który mógłby być przyjęty przez zarządzających uczelnią jako zasadny lub satysfakcjonujący (zwłaszcza przy naborze mniejszej liczby studentów, aby dla utrzymania rentowności produktu uniknąć podwyższania opłat za studia).</i></p>	4
6	<p>Zgodność ujęcia działań z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki procesów i działań Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>W koncepcji przedstawiono w sposób zrozumiały i kompleksowy definiowanie działań podstawowych, zarządczych i wspierających. Prawidłowo ujęto kryteria wyodrębnienia działań, jednak nie uwzględniono relacji działań wspierających</i></p>	5



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	<i>bezpośrednio do produktów (np. marketing produktów), a tylko pośrednio na rzecz zasobów. Prawidłowe zdefiniowanie relacji działań do produktów, warunkuje prawidłową kalkulację kosztów produktów i usług.</i>	
7	Zgodność ujęcia poziomów marż pokrycia kosztów z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki marż pokrycia kosztów Uczelni Wyższej <u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>W przedstawionej koncepcji wyróżniono pięć podstawowych poziomów kosztów modelu, stanowiących podstawę alokacji kosztów i oceny rentowności produktu, klienta i uczelni. W zrozumiały sposób opisano możliwość rozdzielania informacji kosztowej i jej włączanie do procesu decyzyjnego w uczelni. Nie przedstawiono przykładów obliczeń marż pokrycia kosztów oraz formuł obliczeniowych stosowanych na tym etapie w modelu.</i>	5

Oferent: **KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.**

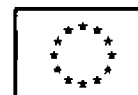
Ocena spełnienia wymagań ogólnych koncepcji

Przedstawiona w ofercie koncepcja modelu rachunku kosztów dla wyższej uczelni jest oparta na założeniach procesowo-zasobowego rachunku kosztów wg metod RCA i ABC. Opisano przykładowe elementy modelu i zasady wyodrębniania obiektów kosztowych, zaczynając od poziomu podstawowego elementarnych kosztów ewidencyjnych (ewidencjonowanych na kontach Zakładowego Planu Kont wg układu rodzajowego kosztów). Autorzy koncepcji nie przedstawili przykładów etapów rozliczeń kosztów oraz formuł obliczeniowych modelu. W sposób zrozumiały scharakteryzowano podstawowe dane operacyjne wykorzystywane w zarządzaniu procesami i zasobami uczelni, zasady prezentacji danych o zasobach, procesach i usługach, a także przekroje analityczne danych, mierniki i raporty, niezbędne do menedżerskiego wykorzystania rachunku kosztów. W koncepcji ukazano syntetycznie model procesowo-zasobowego rachunku kosztów jednak w znacznej mierze bazując na ogólnych założeniach przedsiębiorstwa lub organizacji, bez odniesienia do wyceny kosztów i rentowności przykładowego kierunku studiów i uczelni wyższej oraz jego zastosowania w praktycznej kalkulacji kosztów.

Ocena spełnienia wymagań struktury koncepcji

W poszczególnych rozdziałach koncepcji przedstawiono zagadnienia zgodnie z wymaganiami zapytania ofertowego WSL, natomiast w treści nie uwzględniono przykładów formuł obliczeniowych modelu oraz wyceny kosztów i rentowności przykładowego kierunku studiów i uczelni wyższej.

Ocena spełnienia wymagań merytorycznych zakresu koncepcji:



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr kryterium	Kryteria oceny kreatywności koncepcji (K)	Ocena
	Ocena kreatywność koncepcji (K)	31
1	<p>Kompleksowość ujęcia modelu uwzględniającego wszystkie elementy koncepcji procesowo-zasobowego rachunku kosztów na przykładzie Uczelni Wyższej</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>Przedstawiono zrozumiałą i dość ogólną koncepcję procesowo-zasobowego rachunku kosztów odpowiadającą potrzebom zarządzania Uczelnią Wyższą. W koncepcji uwzględniono przykłady i związki przyczynowo-skutkowe zasobów (bez ich podziału na zasoby podstawowe i wspierające), działań – podstawowych, wspierających i ogólnych oraz produktów, usług i klientów tworzących obiekty kosztowe w działalności Uczelni Wyższej, w ujęciu kosztów rzeczywistych i planowanych. W koncepcji nie odniesiono się do wyceny kosztów i rentowności przykładowego kierunku studiów dowolnej uczelni wyższej. Nie przedstawiono przykładów etapów rozliczeń kosztów oraz formuł obliczeniowych modelu.</i></p>	4
2	<p>Zgodność ujęcia zasobów z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość zasobów Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>Przedstawiono w sposób zrozumiały strukturę zasobów uczelni wyższej wg układu rodzajowego ewidencjonowanych zasobowo kosztów. Nie uwzględniono hierarchii zasobów podstawowych i wspierających, istotnej przy kalkulacji kosztów działań wspierających na koszty zasobów podstawowych, co utrudnia poprawne odzwierciedlenie zużycia zasobów w związkach przyczynowo-skutkowych kalkulacji kosztów produktów i usług.</i></p>	5
3	<p>Zgodność rozliczania kosztów zasobów wspierających na inne zasoby podstawowe z koncepcją procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>W koncepcji modelu rachunku kosztów przedstawiono w bardzo ogólny sposób za pomocą rachunku działań, jak zasoby przenoszą wartość na działania lub inne zasoby. Nie zdefiniowano typu (lub klasy, grupy) zasobów wspierających zgodnie z metodyką zasobowo-procesowego rachunku kosztów. Nie przedstawiono przykładów rozliczeń kosztów zasobów wspierających poprzez działania wspierające na zasoby podstawowe oraz formuł obliczeniowych stosowanych na tym etapie w modelu.</i></p>	4
4	<p>Zgodność ujęcia kosztów stałych i zmiennych z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki zmienności kosztów Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>Przedstawione ujęcie kosztów stałych i zmiennych jest zgodne z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów, charakteryzując obok arbitralnego podziału kosztów na podstawie analizy zmienności kosztów również wskaźnik zmienności kosztów na poziomie układu rodzajowego kosztów ewidencyjnych.</i></p>	5
5	<p>Zgodność ujęcia kosztów niewykorzystanych zasobów z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki wykorzystania zasobów Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>W przedstawionej koncepcji opisano ogólnie zagadnienie niewykorzystanych zasobów, nie precyzując zasad ich przypisania do zasobów organizacyjnych (np. uczelni, wydziału, katedry) i alokowania kosztów. Autorzy nie uwzględnili zasad określenia (lub obliczenia) standardów lub normatywów poziomu wykorzystania zasobów, który mógłby być przyjęty przez zarządzających uczelnią jako zasadny lub satysfakcjonujący (zwłaszcza przy naborze mniejszej liczby studentów, zmianach programowych i wynikających stąd zmianach w obciążeniu sal wykładowych, ćwiczeniowych i laboratoriów).</i></p>	4
6	<p>Zgodność ujęcia działań z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów</p>	5



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	<p>oraz znajomość problematyki procesów i działań Wyższej Uczelni</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>W koncepcji zdefiniowano w sposób zrozumiały i kompleksowy działania podstawowe, wspierające i ogólne. Prawidłowo ujęto kryteria wyodrębnienia działań, jednak nie uwzględniono wszystkich relacji działań wspierających bezpośrednio do usług i produktów uczelni wyższej (np. marketing produktów), a tylko pośrednio na rzecz działań lub zasobów podstawowych. Prawidłowe zdefiniowanie relacji działań do zasobów, innych działań i produktów warunkuje prawidłową kalkulację kosztów produktów i usług.</i></p>	
7	<p>Zgodność ujęcia poziomów marż pokrycia kosztów z zasadami procesowo-zasobowego rachunku kosztów oraz znajomość problematyki marż pokrycia kosztów Uczelni Wyższej</p> <p><u>Uzasadnienie oceny:</u> <i>W koncepcji przedstawiono ogólnie zagadnienia obliczania marż pokrycia bez odniesienia do podstawowych poziomów kosztów modelu w uczelni wyższej. Korelacja poziomów kosztów produktu, klienta czy uczelni z uzyskanym przychodem, liczbą studentów czy liczbą realizowanych projektów naukowo-badawczych stanowi podstawę alokacji kosztów w procesowo-zasobowym rachunku kosztów i oceny rentowności. Nie przedstawiono przykładów obliczeń marż pokrycia kosztów oraz formuł obliczeniowych stosowanych na tym etapie w modelu.</i></p>	4